



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**  
**Ф06-23407/2015**

**г. Казань**

**Дело № А72-16717/2013**

**28 мая 2015 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 мая 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Арукаевой И.В., Сибгатуллина Э.Т.,

при участии представителей:

истца – Аникиной Е.В. (доверенность от 01.01.2015 № 20), Валеевой К.М.  
(доверенность от 01.01.2015 № 21),

ответчика – Анисимовой Л.И. (доверенность от 20.05.2015 б/н),  
Максимова А.Ю. (доверенность от 20.05.2015 б/н),

в отсутствие:

третьего лица – извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное  
управление»

на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 09.10.2014 (судья Овсянникова Ю.А.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 (председательствующий судья Морозов В.А., судьи Демина Е.Г., Кузнецов С.А.)

по делу № А72-16717/2013

по иску Ульяновского муниципального унитарного предприятия водопроводно- канализационного хозяйства «Ульяновскводоканал» (ОГРН 1027301172458, ИНН 7303005240), г. Ульяновск, к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление» (ОГРН 1027301581603, ИНН 7328036191), г. Ульяновск, третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «РИЦ», г. Ульяновск, о взыскании 5 685 187,39 руб.,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Ульяновское муниципальное унитарное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства «Ульяновскводоканал» (далее – УМУП «Ульяновскводоканал», истец) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление» (далее – ООО «Строительно-монтажное управление», ответчик) о взыскании задолженности за июль, август, сентябрь 2013 года в размере 5 685 187,39 руб. (с учетом принятого судом уточнения размера исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда от 18.03.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РИЦ» (далее – ООО РИЦ, третье лицо).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 08.10.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 исковые требования удовлетворены.

С ООО «Строительно-монтажное управление» в пользу УМУП «Ульяновскводоканал» взыскан основной долг за период с июля по сентябрь 2013 года в размере 5 685 187,39 руб. При неисполнении решения суда с ООО «Строительно-монтажное управление» в пользу УМУП «Ульяновскводоканал» взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на всю взысканную в пользу истца по данному судебному акту денежную сумму, исходя из ставки рефинансирования Банка России в размере 8,25% годовых, с момента вступления решения суда в законную силу и до его фактического исполнения. С ООО «Строительно-монтажное управление» в доход федерального бюджета взыскано 51 426 руб. – государственной пошлины.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Строительно-монтажное управление» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Ульяновской области от 09.10.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований в оспариваемой части отказать, либо направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование своих доводов заявитель ссылается на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права.

Третье лицо, участвующее в деле, в судебное заседание не явилось, надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (путем направления почтовых извещений и размещением информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с требованиями абзаца 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ неявка извещенных надлежащим образом лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, заслушав позицию явившихся в судебное заседание представителей истца и ответчика, обсудив доводы кассационной жалобы и пояснений, коллегия находит, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене исходя из следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между истцом и ответчиком (абонент) оформлен договор на отпуск воды и прием сточных вод от 01.02.2007 № 25021/1, предметом которого является отпуск из централизованной системы водоснабжения города питьевой воды абоненту на нужды потребителей, зарегистрированных и проживающих в многоквартирных домах, находящихся в управлении абонента и прием в централизованную систему канализации сточных вод.

Стоимость оказанных услуг определена истцом на основании тарифов, утвержденных приказами Министерства экономики Ульяновской области № 06-476 и № 06-485 от 20.11.2012 на 2013 год.

Согласно доводам истца, последний оказал ответчику услуги по водоснабжению и водоотведению в объемах, указанных в актах оказания услуг за июль, август, сентябрь 2013 года и направленных ответчику на согласование.

Фактический объем оказанных ответчику услуг по водоснабжению и водоотведению был определен на основании показаний общедомовых приборов учета, а по тем домам, где такие приборы учета не установлены – расчетным путем, исходя из установленных нормативов потребления и представленных ответчиком ежемесячных данных с применением установленных тарифов.

В соответствии с пунктом 4.5. договора в случае, если оформленные акты об оказании услуг, либо мотивированные возражения не будут направлены абонентом в адрес МУП «Ульяновскводоканал» в 10-дневный

срок с момента выставления платежных документов, акт об оказании услуг будет считаться принятым абонентом в указанных в акте объемах, а обязательства МУП «Ульяновскводоканал» будут считаться исполненными надлежащим образом.

Акты оказанных услуг за спорный период ответчиком не подписаны.

Неоплата ответчиком задолженности по договору за период с июля по сентябрь 2013 года в размере 5 685 187,39 руб. послужила основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив условия договора, суды квалифицировали заключенный сторонами договор как договор энергоснабжения, который регулируется нормами параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Исходя из содержания кассационной жалобы, а также позиции истца и ответчика, изложенной представителями сторон в суде кассационной инстанции, фактически разногласия у сторон возникли по поводу порядка определения объема отпущенных и принятых сточных вод от собственников или пользователей помещений в многоквартирных домах, не оборудованных коллективными (общедомовыми) приборами учета сточных вод.

Удовлетворяя исковые требования истца, суды не приняли во внимание возражения ответчика относительно методики определения объемов водоотведения. При этом, суды согласились с расчетом УМУП «Ульяновскводоканал», указав, что абонент (ответчик) обязан оплатить предоставленные ему коммунальные услуги, объем которых определяется на границе эксплуатационной ответственности сторон в соответствии с действующим законодательством: в части водоснабжения – по показаниям общедомовых приборов учета, в части водоотведения – в объеме, равном объему воды, поданной ответчику из всех источников централизованного водоснабжения.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее – Правила № 124), приняты в соответствии со статьей 157 ЖК РФ и вступили в силу 07.03.2012.

Пунктом 2 Правил № 124 предусмотрено, что Правила № 124 применяются к отношениям, вытекающим из договоров энергоснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии (мощности)), теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, поставки газа (в том числе поставки

бытового газа в баллонах), заключенных до вступления в силу указанных Правил управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами и иными специализированными потребительскими кооперативами с ресурсоснабжающими организациями, в части прав и обязанностей, которые возникнут после вступления в силу Правил № 124.

Согласно подпункту «е» пункта 3 указанного постановления до вступления в силу Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), объем коммунального ресурса, поставляемого по договору ресурсоснабжения в многоквартирный дом, не оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется по формуле согласно приложению.

В соответствии с этой формулой общий объем коммунального ресурса, поставляемого в многоквартирный дом, не оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, представляет собой сумму слагаемых, в числе которых объем (количество) коммунального ресурса, определенный за расчетный период в жилых и нежилых помещениях по показаниям индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета, а также объем (количество) коммунального ресурса, определенный за расчетный период в жилых помещениях, не оборудованных индивидуальными или общими (квартирными) приборами учета, исходя из норматива потребления коммунальной услуги, включая потребление этого ресурса на общедомовые нужды.

Таким образом, с принятием Правил № 124 изменился порядок определения объемов поставляемого в многоквартирный жилой дом коммунального ресурса при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2012 № АКПИ12-604 положения подпункта «е» пункта 3 постановления № 124 признаны соответствующими действующему законодательству.

С 01 сентября 2012 года вступили в законную силу Правила № 354.

В соответствии с абзацем первым пункта 2 постановления, утвердившего Правила № 124, подпункты «в», «г» и «е» пункта 21 Правил № 124 вступают в силу с даты вступления в силу Правил № 354, а именно с 01.09.2012.

Согласно подпункту «в» пункта 21 Правил № 124 объем коммунального ресурса, поставляемого за расчетный период (расчетный месяц) по договору ресурсоснабжения в многоквартирный дом, не оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, а также в случае выхода из строя, утраты ранее введенного в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учета или истечения срока его эксплуатации, определяется по приведенной в пункте формуле, учитывающей, в частности, показания индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета, либо (при отсутствии индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета) – нормативы потребления соответствующей коммунальной услуги, а также объем коммунального ресурса, предоставленного на общедомовые нужды (ОДН).

К коммунальным ресурсам в вышеприведенной формуле приравниваются сточные бытовые воды, отводимые по централизованным сетям инженерно-технического обеспечения (пункт 2 Правил № 124).

В силу пункта 10 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 (далее – Правила № 306), нормативы потребления устанавливаются: в отношении коммунальных услуг, предоставляемых в жилых помещениях, а также коммунальных услуг, предоставляемых на ОДН, – по каждому виду



предоставляемых коммунальных услуг, которые определяются степенью благоустройства многоквартирного дома или жилого дома.

Исходя из анализа указанных нормативных положений, при оплате коммунальных услуг вносится плата за коммунальные услуги, предоставленные потребителям в жилом или в нежилом помещении, объем которых определяется исходя из показаний индивидуальных приборов учета (при их наличии), либо по нормативу потребления коммунальной услуги в жилых помещениях (при отсутствии индивидуальных приборов учета); и плата за коммунальные услуги, предоставленные на ОДН, объем которых определяется в зависимости от наличия или отсутствия общедомовых приборов учета (при отсутствии общедомовых приборов учета применению подлежит норматив потребления коммунальной услуги на ОДН).

В предшествующей редакции пункта 4 Правил № 354 указывалось, что потребителю может быть предоставлена, в частности, коммунальная услуга – водоотведение, то есть отвод бытовых стоков из жилого дома (домовладения), из жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме, а также из помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, по централизованным сетям водоотведения и внутридомовым инженерным системам.

С 01.06.2013 из указанного пункта 4 Правил № 354 постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2013 № 344 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг» исключены слова «а также из помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме».

Кроме того, с 27.04.2013 из пункта 29 Правил № 306 исключен абзац второй, который определял порядок расчета норматива потребления коммунальной услуги по водоотведению на ОДН.

Следовательно, с 01.06.2013 норматив потребления коммунальной услуги по водоотведению на ОДН отменен, коммунальная услуга – водоотведение на ОДН не предусмотрена, плата за водоотведение на ОДН не может быть предъявлена ответчику и гражданам.

В части возможности использования показаний общедомовых приборов учета холодной и горячей воды для определения объема водоотведения Правила № 124 и № 354 каких-либо исключений не содержат.

Таким образом, выводы судов о доказанности истцом размера долга без учета проверки его соответствия Правилам № 354 и № 124 преждевременны.

При этом судебная коллегия считает необоснованной ссылку судов на пункт 56 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999, согласно которому, в случае временного отсутствия у абонента средств измерений сточных вод, сбрасываемых в систему коммунальной канализации, эти объемы допускается принимать равными объемам воды, полученной абонентом и его субабонентами из всех источников водоснабжения (включая горячее водоснабжение), учтенным средствами измерений, поскольку согласно пункту 3 вышеназванных Правил, их положения не распространяются на отношения между организациями водопроводно-канализационного хозяйства (далее - организация ВКХ) и гражданами, которые регулируются Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Поскольку суды фактически не учли императивные нормы, устанавливающие порядок определения объема коммунальной услуги, в данном случае водоотведения, признали правильным расчет истца, определившим объем водоотведения равным объему водопотребления (по

общедомовым приборам учета при их наличии), без учета указанных выше Правил № 354 и № 124, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду необходимо устранить отмеченные нарушения, предложить сторонам представить расчет объема водоотведения в соответствии с требованиями Правил № 354 и № 124, проверить обоснованность размера заявленных требований с учетом изменений, вступивших в силу с 01.06.2013, и с учетом установленного разрешить спор в полном соответствии с нормами материального и процессуального права.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 289 АПК РФ при новом рассмотрении суду первой инстанции следует рассмотреть вопрос о распределении расходов по кассационной жалобе.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 09.10.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 по делу № А72-16717/2013 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.Н. Федорова

Судьи

И.В. Арукаева

Э.Т. Сибгатуллин