



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел.(8422)33-46-08 Факс(8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: http://ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ

г. Ульяновск

«21» ноября 2013 года

Дело № А72-11599/2013

Резолютивная часть определения объявлена 19.11.2013.

Определение в полном объеме изготовлено 21.11.2013.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе председательствующего судьи М.А.Семеновой, судей В.В. Тимофеева, О.А. Лубяновой, при ведении протокола судебного заседания секретарем М.В. Фроловой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация по совершенствованию системы управления жилищно-коммунальным хозяйством «Симбирский дом» (ИНН 7325095336, ОГРН 1107300000312), г.Ульяновск, заинтересованные лица:

-Министерство экономики и планирования Ульяновской области, г.Ульяновск;

-Муниципальное унитарное предприятие «Гортепло», г.Димитровград Ульяновской области,

о признании полностью недействующим Приказа Министерства экономики и планирования Ульяновской области от 16.07.2013 №06-265 «Об установлении тарифов на горячую воду в закрытой системе горячего водоснабжения для Муниципального унитарного предприятия «Гортепло» на 2013 год» как несоответствующего Федеральному закону №210-ФЗ от 30.12.2004 «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса»,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя - О.А. Ильина, паспорт, доверенность от 10.01.2013;

от Министерства – О.А. Минеева, паспорт, доверенность №44 от 27.05.2013;

от МУП «Гортепло»- Ю.Н. Татаркина, паспорт, доверенность №6 от 22.04.2013;

установил:

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация по совершенствованию системы управления жилищно-коммунальным хозяйством «Симбирский дом» (далее – Партнерство) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании полностью недействующим Приказа Министерства экономики и планирования Ульяновской области от 16.07.2013 №06-265 «Об установлении тарифов на горячую воду в закрытой системе горячего водоснабжения для Муниципального унитарного предприятия «Гортепло» на 2013 год» как несоответствующего Федеральному закону №210-ФЗ от 30.12.2004 «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.09.2013 к участию в деле в порядке статьи 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) привлечены заинтересованные лица, указанные во вводной части настоящего определения.

Представитель Партнерства поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика считает оспариваемый Приказ законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель МУП «Гортепло» заявленное требование не признает, считает установленный оспариваемым постановлением тариф для МУП «Гортепло» на горячую воду в закрытой системе горячего водоснабжения законным и принятым в соответствии с действующим законодательством.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что производство по настоящему делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Приказом Министерства экономики и планирования Ульяновской области от 16.07.2013 № 06-265 «Об установлении тарифов на горячую воду в закрытой системе горячего водоснабжения для МУП «Гортепло» были установлены на период действия с 26.07.2013 по 31.12.2013 включительно тарифы на горячую воду для МУП «Гортепло» на территории МО «Город Димитровград», обеспечивающего горячее водоснабжение с использованием закрытой системы горячего водоснабжения, согласно приведенной ниже таблицы:

№ п/п	Потребители	Тарифы на горячую воду	
		компонент на холодную воду, руб./куб.м	компонент на тепловую энергию, руб./Гкал
1	2	3	4
1.	потребители, кроме населения (без учёта НДС)	9,36	1430,0
2.	население (с учётом НДС)	11,04	1687,40

Оспариваемый Приказ содержит правовые нормы, рассчитанные на неоднократное применение и влекущие юридические последствия для неопределенного круга лиц, следовательно, является нормативным актом с учетом пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 58 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов" (далее – Постановление Пленума ВАС РФ №58), согласно которому, по правилам главы 23 АПК РФ, рассматриваются дела об оспаривании актов, принятых органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, содержание которых составляют правовые нормы (правила поведения), рассчитанные на неоднократное применение и влекущие юридические последствия для неопределенного круга лиц, либо нормы, которыми вводятся в действие, изменяются или отменяются действующие правовые нормы.

Пунктом 2 Постановления Пленума ВАС РФ №58 установлено, что в силу статьи 29 и части 4 статьи 191 АПК РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражным судом, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражного суда.

При этом арбитражным судам необходимо руководствоваться следующим.

Заявление о признании нормативного правового акта недействующим может быть подано в арбитражный суд, если федеральным законом прямо предусмотрено обжалование нормативного правового акта в арбитражный суд, а также если в федеральном законе содержится указание на рассмотрение в арбитражном суде споров в определенной сфере правового регулирования, так как это означает, в том числе, и возможность обжалования в арбитражный суд нормативных правовых актов в этой сфере (например, пункт 10 статьи 23.1 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике").

Если федеральным законом установлено, что нормативный правовой акт может быть обжалован в суд или арбитражный суд, дело об оспаривании такого акта, если им затрагиваются права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом (статьи 29, 191 АПК РФ).

Если федеральным законом предусмотрено обжалование нормативных правовых актов в судебном порядке, заявления о признании недействующими таких нормативных правовых актов не подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Арбитражный суд разрешает вопрос о подведомственности арбитражному суду заявления о признании нормативного правового акта недействующим исходя из содержания оспариваемого акта, характера спорного правоотношения, а также с учетом того, затрагивает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Если арбитражный суд установит, что не имеется федерального закона, в соответствии с которым рассмотрение дела об оспаривании такого нормативного правового акта отнесено к его компетенции, арбитражный суд на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ прекращает производство по делу, за исключением случаев, когда заявление об оспаривании этого акта уже подавалось в суд общей юрисдикции и не было им рассмотрено по существу со ссылкой на неподведомственность соответствующего дела судам общей юрисдикции.

Заявитель просит суд проверить оспариваемый Приказ Министерства на соответствие его Федеральному закону №210-ФЗ от 30.12.2004 «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 07.12.2011 № 417-ФЗ «О внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении», с 01.01.2013 регулирование тарифов на водоснабжение, в том числе тарифов на горячую воду, выведено из сферы регулирования Федерального закона «Об основах регулирования тарифов организацией коммунального комплекса» от 24.12.2004 № 210-ФЗ.

С 01.01.2013 года отношения, связанные с горячим водоснабжением, осуществляемым с использованием закрытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения) регулируются Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

С учетом изложенного, указанный в заявлении нормативный правовой акт большей юридической силы не регулирует спорные отношения.

Об указанных обстоятельствах ответчик в устной и письменной форме сообщил суду и заявителю, однако Партнерство продолжает поддерживать заявленные требования.

Пунктом 6.3 Постановления Пленума ВАС РФ №58 установлено, что в случае если при рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд установит, что указанный в заявлении нормативный правовой акт большей

юридической силы не регулирует соответствующие отношения, арбитражный суд предлагает заявителю уточнить, на соответствие какому нормативному правовому акту требуется проверить оспариваемый акт или его отдельные положения.

Если заявитель не сделает такое уточнение, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по делу (часть 1 статьи 150 АПК РФ), в мотивировочной части которого отмечает, что указанный в заявлении нормативный правовой акт большей юридической силы не регулирует спорные отношения.

Кроме того, статьей 29 АПК РФ (в редакции Федерального закона 07.06.2013 №126-ФЗ "О внесении изменений в ст. 29 и 191 АПК РФ", действующей на момент рассмотрения дела) установлено, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если рассмотрение таких дел в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражного суда (п. 1.1 ч. 1).

В соответствии с частью 4 статьи 191 АПК РФ (в редакции Федерального закона 07.06.2013 № 126-ФЗ) дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражного суда.

Ни Федеральный закон от 30.12.2004 № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", ни Федеральный закон от 07.12.2011 №416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", ни иные федеральные законы, не содержат норм, которыми к подведомственности арбитражного суда отнесены дела, связанные с оспариванием нормативного акта об установлении тарифа на горячую воду для населения.

Из материалов дела усматривается, что Партнерство обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением 09.09.2013 - после начала действия статьи 29 АПК РФ в редакции Федерального закона 07.06.2013 № 126-ФЗ "О внесении изменений в статьи 29 и 191 АПК РФ".

Нарушение правил подведомственности подтверждается определением Верховного суда Российской Федерации от 19.06.2013 № 50-АПГ13-8, постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2013 по делу № А50-9813/2013.

Статьей 245 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд общей юрисдикции рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части, если рассмотрение этих заявлений не отнесено федеральным законом к компетенции иных судов.

С учетом всего вышеизложенного, производство по настоящему делу подлежит прекращению по пункту части 1 статьи 150 АПК РФ.

Государственная пошлина подлежит возвращению заявителю в соответствии со ст.104 АПК РФ и ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 110, пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу №А72-11599/2013 прекратить.

Возвратить некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация по совершенствованию системы управления жилищно – коммунальным хозяйством

«Симбирский дом» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 (две тысячи) рублей 00 коп. по справке.

Справку на возврат госпошлины выдать.

Определение может быть обжаловано в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

М.А. Семенова

Судьи

О.А. Лубянова

В.В. Тимофеев