



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14  
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: http://ulyanovsk.arbitr.ru

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу

25.10.2013г.

Дело № А72-9864/2013

Арбитражный суд Ульяновской области в составе:  
председательствующего Ю.А. Каданцева,  
судей О.А.Лубяновой, М.А.Семеновой,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ю.Б. Айзен,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлениям  
Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация по  
совершенствованию системы управления жилищно-коммунальным хозяйством «Симбирский  
дом» (ОГРН1107300000312, ИНН7325095336), г.Ульяновск,  
товарищества собственников жилья «Луч» (ОГРН 1067327005096, ИНН 7327036897),  
г.Ульяновск,  
товарищества собственников жилья «Пульсар» (ОГРН 1067327005129, ИНН  
7327036978), г.Ульяновск,  
потребительского общества Жилищно-строительного кооператива «Самара» (ОГРН  
1037301320231, ИНН 7327014861), г.Ульяновск,  
о признании Приказа Министерства экономики и планирования Ульяновской области  
от 11.07.2013г. №06-257 «Об установлении тарифов на горячую воду для Открытого  
акционерного общества «Волжская территориальная генерирующая компания»  
(Ульяновского филиала Открытого акционерного общества «Волжская территориальная  
генерирующая компания») на 2012 год» несоответствующим Федеральному закону № 210-  
ФЗ от 30.12.2004г. «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального  
комплекса», Постановлению Правительства РФ от 14.07.2008г. №520 «Об основах  
ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в  
сфере деятельности организаций коммунального комплекса» и недействующим в части  
установления тарифов на горячую воду для населения на период с 03.05.2012г. по  
31.12.2012г.,  
о признании Приказа Министерства экономики и планирования Ульяновской области  
№06-257 от 11.07.2013 г. «Об установлении тарифов на горячую воду для Открытого  
акционерного общества «Волжская территориальная генерирующая компания»  
(Ульяновского филиала Открытого акционерного общества «Волжская территориальная  
генерирующая компания») на 2012 год» недействующим в части установления тарифов на  
горячую воду для населения (тарифов, установленных с учетом НДС), поставляемую через  
сети УМУП «Городской теплосервис», на период с 03.05.2012 по 30.06.2012 - свыше 91,84  
руб./куб.м., на период с 01.07.2012 по 31.08.2012 - свыше 97,35 руб./куб.м., на период с  
01.09.2012 по 31.12.2012 - свыше 102,40 руб./куб.м,  
заинтересованные лица: Министерство экономики и планирования Ульяновской  
области, г.Ульяновск,  
ОАО «Волжская ТГК», г.Самара,  
при участии заместителя прокурора Ульяновской области А.А. Морозова,  
при участии в заседании:

от Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация по совершенствованию системы управления жилищно-коммунальным хозяйством «Симбирский дом» - Ильина О.А., доверенность от 10.01.2013г., Лазарева О.В., доверенность от 10.01.2013г., Салихова Е.С., доверенность от 10.01.2013г.;

от товарищества собственников жилья «Луч» - Лиллепо В.Г., доверенность от 05.06.2013г.;

от товарищества собственников жилья «Пульсар» - Лиллепо В.Г., доверенность от 05.02.2013г.;

от потребительского общества Жилищно-строительного кооператива «Самара» - Сомова Г.Г., председатель; Лиллепо В.Г., доверенность от 22.08.2013г.;

от Министерства экономики и планирования Ульяновской области – Артемьев Е.В., доверенность от 26.06.2013г.; Николихина Н.А., доверенность от 03.09.2013г.;

от ОАО «Волжская ТГК» - Уварова Т.П., доверенность от 06.05.2013г.;

от заместителя прокурора Ульяновской области А.А.Морозова – Саликова И.Н., старший помощник прокурора Ульяновской области по служебному удостоверению;

#### УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация по совершенствованию системы управления жилищно-коммунальным хозяйством «Симбирский дом» о признании Приказа Министерства экономики и планирования Ульяновской области от 11.07.2013г. №06-257 «Об установлении тарифов на горячую воду для Открытого акционерного общества «Волжская территориальная генерирующая компания» (Ульяновского филиала Открытого акционерного общества «Волжская территориальная генерирующая компания») на 2012 год» несоответствующим Федеральному закону № 210-ФЗ от 30.12.2004г. «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», Постановлению Правительства РФ от 14.07.2008г. №520 «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса» и недействующим в части установления тарифов на горячую воду для населения на период с 03.05.2013г. по 31.12.2013г. Суд принял данное заявление и привлек к участию в деле № А72-9864/2013 в качестве заинтересованных лиц Министерство экономики и планирования Ульяновской области и ОАО «Волжская ТГК».

Впоследствии в Арбитражный суд Ульяновской области поступили заявления товарищества собственников жилья «Луч» (дело № А72-10741/2013), товарищества собственников жилья «Пульсар» (дело № А72-10742/2013) и потребительского общества Жилищно-строительного кооператива «Самара» (дело № А72-10743/2013) о признании Приказа Министерства экономики и планирования Ульяновской области №06-257 от 11.07.2013 г. «Об установлении тарифов на горячую воду для Открытого акционерного общества «Волжская территориальная генерирующая компания» (Ульяновского филиала Открытого акционерного общества «Волжская территориальная генерирующая компания») на 2012 год» недействующим в части установления тарифов на горячую воду для населения (тарифов, установленных с учетом НДС), поставляемую через сети УМУП «Городской теплосервис», на период с 03.05.2012 по 30.06.2012 - свыше 91,84 руб./куб.м., на период с 01.07.2012 по 31.08.2012 - свыше 97,35 руб./куб.м., на период с 01.09.2012 по 31.12.2012 - свыше 102,40 руб./куб.м.

Указанные заявления суд также принял к своему производству, привлек к участию в деле в качестве заинтересованных лиц Министерство экономики и планирования Ульяновской области и ОАО «Волжская ТГК» и объединил дела № А72-9864/2013, №А72-10741/2013, № А72-10742/2013 и № А72-10743/2013 для совместного рассмотрения в одно производство, присвоив объединенному делу № А72-9864/2013.

От заместителя прокурора Ульяновской области А.А.Морозова поступило заявление о вступлении в настоящее дело в порядке ст. 52 АПК РФ.

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация по совершенствованию системы управления жилищно-коммунальным хозяйством «Симбирский

дом»обратилось с ходатайством об уточнении заявленных требований, в соответствии с которым просит суд:

Признать Приказ Министерства экономики и планирования Ульяновской области от 11.07.2013г. №06-257 «Об установлении тарифов на горячую воду для Открытого акционерного общества «Волжская территориальная генерирующая компания» (Ульяновского филиала Открытого акционерного общества «Волжская территориальная генерирующая компания») на 2012 год» несоответствующим Федеральному закону от 07.12.2011г. №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Федеральному закону № 210-ФЗ от 30.12.2004г. «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», Постановлению Правительства РФ от 14.07.2008г. № 520 «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса» и недействующим в части установления тарифов на горячую воду для населения на период с 03.05.2012г. по 31.12.2012г.:

№ п/п	Потребители	Тарифы, руб./куб.м.		
		на период с 03.05.2012 по 30.06.2012	на период с 01.07.2012 по 31.08.2012	на период с 01.09.2012 по 31.12.2012
2.	Население (тарифы устанавливаются с учётом НДС)*:			
1)	через сети УМУП «Городской теплосервис»	114,91	120,28	120,28
2)	через сети УМУП «Теплоком»	107,91	112,24	112,24

Суд считает данное ходатайство подлежащим удовлетворению в соответствии со статьей 49 АПК РФ.

Министерство экономики и планирования Ульяновской области не согласилось с требованиями и доводами заявителей по указанным ранее основаниям.

ОАО «Волжская ТГК» с требованиями заявителей не согласилось, поддержав доводы представителей Министерства.

Представитель заместителя прокурора Ульяновской области А.А. Морозова поддержал требования заявителей, выразив мнение о подведомственности рассматриваемого спора арбитражному суду.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что производство в арбитражном суде по данному делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Оспариваемым Приказом установлены размер и срок действия тарифа на горячую воду для населения, то есть оспариваемый Приказ содержит правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на урегулирование общественных отношений, что дает основания для их оценки в качестве нормативных правовых актов.

Таким образом, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 58 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов", оспариваемый Приказ, исходя из его природы, является нормативным актом.

Согласно части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим

большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона 07.06.2013 N 126-ФЗ "О внесении изменений в ст. 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", действующей на момент рассмотрения дела) установлено, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если рассмотрение таких дел в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражного суда (п. 1.1 ч. 1).

В соответствии с ч. 4 ст. 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции указанного выше Федерального закона 07.06.2013 N 126-ФЗ) дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражного суда.

Таким образом, законодатель помимо связи предмета спора с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности определил необходимость установления судом федерального закона, который бы отнес рассмотрение данных дел к компетенции арбитражного суда.

Нормы, содержащиеся в п. 1.1 ч. 1. ст. 29, ч. 4 ст. 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являются процессуальными, и при рассмотрении дела после введения в действие Федерального закона от 07.06.2013 N 126-ФЗ вопрос о подведомственности данного спора должен быть рассмотрен с соблюдением установленного процессуального порядка.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.01.2010 N 1-П, каждый имеет право на рассмотрение его дела компетентным судом. Суд, не уполномоченный на рассмотрение конкретного дела, по смыслу ст. 46 и ст. 47 Конституции Российской Федерации не является законным судом, принятые же в результате такого рассмотрения судебные акты не могут признаваться реально обеспечивающими права и свободы.

Федеральный закон от 30.12.2004 N 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и Федеральный закон от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" не содержат нормы, которой к подведомственности арбитражного суда отнесены дела, связанные с оспариванием нормативного акта об установлении тарифа на горячую воду для населения.

Из материалов дела усматривается, что с рассматриваемыми в настоящем деле заявлениями в арбитражный суд заявители обратились в августе 2013 года, то есть после начала действия статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона 07.06.2013 N 126-ФЗ "О внесении изменений в ст. 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Суд также учитывает, что в соответствии с п. 5 ст. 27 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" законы субъекта Российской Федерации, правовые акты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, правовые акты органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и правовые акты их должностных лиц, нарушающие права и свободы человека и гражданина, права общественных объединений и органов местного самоуправления, могут быть

обжалованы в судебном порядке. Арбитражные суды в данном Законе не указаны в качестве судов, компетентных рассматривать такие заявления.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт принят в области государственного регулирования тарифов, и специальные законы не содержат положений об отнесении споров о признании недействующими нормативных правовых актов в сфере регулирования тарифов к компетенции арбитражных судов.

Данный вывод также подтвержден судебной практикой (определением Верховного суда Российской Федерации от 19.06.2013г. № 50-АПГ13-8, постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2013г. по делу № А50-9813/2013).

Так как в данном случае отсутствует спор, подлежащий рассмотрению арбитражным судом, производство по настоящему делу подлежит прекращению в связи с неподведомственностью арбитражному суду требований заявителей.

Уплаченная при обращении в арбитражный суд государственная пошлина подлежит возвращению заявителям в соответствии со ст.104 АПК РФ и ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 49, 184, пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация по совершенствованию системы управления жилищно-коммунальным хозяйством «Симбирский дом» об уточнении заявленных требований удовлетворить.

Производство по делу № А72-9864/2013 прекратить.

Возвратить некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация по совершенствованию системы управления жилищно-коммунальным хозяйством «Симбирский дом» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 (Две тысячи) рублей.

Возвратить товариществу собственников жилья «Луч» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 (Две тысячи) рублей.

Возвратить товариществу собственников жилья «Пульсар» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 (Две тысячи) рублей.

Возвратить потребителю обществу жилищно-строительному кооперативу «Самара» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 (Две тысячи) рублей.

Справки на возврат государственной пошлины выдать.

Определение может быть обжаловано в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.А.Каданцев

Судьи

О.А.Лубянова

М.А.Семенова